Geloftevolk Koördineringskomitee

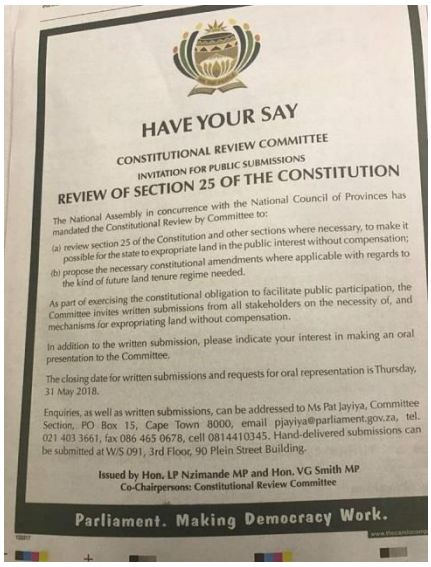
Posbus 17305
Bainsvlei
9338

Telefoon: 082 455 4303
Vonkpos: vrkomitee@gmail.com
Faks: 086 619 2695

14 Junie 2018

The Chairperson/Die Voorsitter
Constitutional Review Committee / Grondwet Hersieningskomitee
Ms Pat Jayiya
Committee Section
P.O. Box 15
Cape Town 8000
pjayiya@parliament.gov.za
021 403 3661
081 441 0345
W/S 091, 3rd Floor 90 Plein Street Building

Insake:
National Assembly and National Council of Provinces has mandated the Constitutional Review Committee to *review section 25 of the Constitution and other sections where necessary*, to make it possible for the state to;
1 *- **expropriate land in the public interest without compensation*** and
2 *- propose the necessary constitutional amendments where applicable with regards to the kind of future land tenure regime needed.*



HAVE YOUR SAY

CONSTITUTIONAL REVIEW COMMITTEE

INVITATION FOR PUBLIC SUBMISSIONS

REVIEW OF SECTION 25 OF THE CONSTITUTION

The National Assembly in concurrence with the National Council of Provinces has mandated the Constitutional Review by Committee to:

(a) review section 25 of the Constitution and other sections where necessary, to make it possible for the state to expropriate land in the public interest without compensation;
(b) propose the necessary constitutional amendments where applicable with regards to the kind of future land tenure regime needed.

As part of exercising the constitutional obligation to facilitate public participation, the Committee invites written submissions from all stakeholders on the necessity of, and mechanisms for expropriating land without compensation.

In addition to the written submission, please indicate your interest in making an oral presentation to the Committee.

The closing date for written submissions and requests for oral representation is Thursday, 31 May 2018.

Enquiries, as well as written submissions, can be addressed to Ms Pat Jayiya, Committee Section, PO Box 15, Cape Town 8000, email pjayiya@parliament.gov.za, tel. 021 403 3661, fax 086 465 0678, cell 0814410345. Hand-delivered submissions can be submitted at W/S 091, 3rd Floor, 90 Plein Street Building.

Issued by Hon. LP Nzimande MP and Hon. VG Smith MP
Co-Chairpersons: Constitutional Review Committee

Parliament. Making Democracy Work.

Die Geloftevolk Koördineringskomitee [GKK] aanvaar hiermee die uitnodiging om tot dié debat toe te tree en reageer as volg op die beoogde wysiging van artikel 25 van die grondwet met die doel om grond in publieke belang te onteien sonder vergoeding:

> **Ons as Boere-Afrikanervolk mag nie die beoogde grondonteiening onbestrede laat nie. Daardeur sal ons die aantuigings van sonde**

teen ons erken, ons uitkoms as Protestantse vlugtelinge hierheen verafsku en ons Geloftes met God Drie Enig verloën.

Ons geloof in God Drie Enig laat dit nie toe nie!

Hiermee bied ons teenstand teen die beoogde wetgewing en die motivering daarvan, wat direk teenstrydig is met ons ontstaan, bestaan, voortbestaan, geloof en kultuur.

A: <u>Die GKK is van oordeel dat die beoogde wysiging van artikel 25 van die grondwet nie in belang van enige inwoner van die land is nie, vir een of meer van die volgende redes:</u>

1. **Die gemenereg ondersteun nie die beoogde wysiging nie.**
2. **Die aanwending, toepassing en interpretasie van die definisie van eiendomsreg (nasionaal en internasionaal), ondersteun nie die beoogde wysiging nie. Grond kan slegs onteien word deur die heersende Onteieningswet en nie deur artikel 25 van die grondwet nie (subsidieêre begingsel), die voorgestelde wysiging van die Onteieningswet van 2016, is nog steeds nie gefinaliseer nie.**
3. **Die beoogde wysiging is agenda-gedrewe, welke agenda daarop geskoei is om uiting te gee aan die bepalings van die beoogde Nuwe Wêreld Orde (voetnota 17 en 18, Aanhangsel 1 en pres. Ramaposa se 2018 Vryheidsdag-toespraak.). Die uiteinde van die beoogde wysiging sal die hele bevolking nadelig raak, omrede die wysiging direk private eienaarskap verbied. Die GKK nooi die regering uit om die teendeel te bevestig en sodoende te verduidelik.**
4. **Die kriteria en voorvereistes vir enige geldige grondeis in terme van al die hervormings-grondwette in die huidige bestel, is dat die aanspraakmaker konkrete bewyse moet voorlê, wat hom in staat sal stel tot 'n eis. By die gebrek aan feitlike brondokumente is 'n grondeis ongeldig en ontoelaatbaar. Die stellings dat grond gesteel is, is sonder enige feitlike stawing. So ook die stelling dat die grond aan die inheemse bevolking behoort, bedoelende die nie-blanke volke - Sien Aanhangsel 1. Inheems beteken iemand se geboorteland waardeur hy/sy burgerskap bekom. Aansluitend tot Aanhangsel 1, het Julius Malema op 25 Mei 2018 gesê dat swart volke [wat tans aanspraak maak op blanke eiendom] almal van sentraal Afrika afkomstig is, wat die bewering van diefstal van grond vanuit hul kraal, absurd maak - [1].**

[1] The Citicen 25.05.2018 - The commander in chief also spoke directly to those South Africans who referred to African foreigners as "makwerekwere" to stop it.
"We hate one another today, we kill one another today, because we don't know who we are.
"We call people Zimbabweans, we call people Malawians, we call people who come from outside makwerekwere (a slang for foreigners in South Africa). Where else we are makwerekwere **ourselves because we come from where those people come from.**
"None of us. We come from where those people come from," Malema said.
He said the Khoi and San people were the original inhabitants in South Africa and that no one else was from South Africa.
"We came from the north and the Khoi and the San people were in Southern Africa. The Khoi and the San welcomed us here and we settled here," Malema said.

5. **Die beoogde wysiging is in direkte kontras met die Boere-Afrikanervolk se Godsdienstige-, Kulturele- en Sosiale begingsels.**
6. **Die beoogde wysiging is in direkte kontras met die Geloftes van Bloedrivier en Paardekraal.**
7. **Die beoogde wysiging stel 'n regverdigings-grond vir die Boere-Afrikanervolk om 'n eis in te stel in terme van die Wet op die Restitusie van Grond-Regte, saamgelees met die Eiendoms-klousule van die grondwet en enige ander toepaslike grondhervormings-wette. (Die effek hiervan sal die restitusie van die grondgebied van Transvaal en die Oranje Vrystaat bewerkstellig, welke grond aan die Boere-Afrikanervolk behoort).**

   Die meriete ter stawing van die beoogde eis word *inter alia* omvat in die volgende:

   - **Die aanloop tot en die sluiting van die Verdrag van Vereniging.**
   - **Die inhoud van die Verdrag van Vereniging bevestig die grondgebied asook die eienaarskap van die grondgebied.**
   - **Die inhoud en legimiteit van die Bloedrivier- en Paardekraal Geloftes, bevestig die dieper reg op hierdie grondgbied.**
   - **Die Paardekraal Gelofte het gehandel oor die herowering van die Transvaal en Vrystaat. Dit is deur God toegestaan. Ons kan nie daaraan toevoeg of wegneem nie. Die restant van die grongebied buite Transvaal en die Vrystaat kan derhalwe nie aanspraak op gemaaak word nie, maar beteken nie dat volksgenote wat huidig grondeienaars in die Kaap en Natal is, nie deel vorm van die uiteinde van hierdie bestel nie.**

<u>Die GKK bevestig dat hulle die Boere-Afrikanervolk [Geloftevolk] verteenwoordig wat hulle assosieer met die volgende gebeure in hulle volksgeskiedenis.</u>

1. **Die Groot Trek vanuit die Kaapkolonie sedert 1836 en die redes wat aanleiding gegee het vir dié Trek.**
2. **Die slag van Bloedrivier op 16 Desemeber 1838.**
3. **Die direkte oorsake en gevolge wat aanleiding gegee het tot die Gelofte van Bloedrivier.**
4. **Die Geloftes van Bloedrivier [i] en Paardekraal [ii] [Sien Eindnotas]**
5. **Die onafhanklike republieke wat veertien jaar na die slag van Bloedrivier ontstaan het, te wete die Zuid-Afrikaansche Republiek (Transvaal) en die Republiek van die Oranje Vrystaat (Vrystaat).**

He said EFF supporters should welcome people from other countries the same way the Khoi and the San welcomed them.

"This is our history," Malema said.

Malema said fellow South Africans should not see people from Tanzania as their enemies, but rather celebrate African leaders such as Dr Kenneth Kaunda of the former Northern Rhodesia, Julius Nyerere of Tanzania and Thomas Sankara of Burkina Faso, who had welcomed the ANC and PAC in exile.

6. **Die twee Vryheidsoorloë gedurende die tydperke 1880 – 1902.**
7. **Die vlae waaronder die burgers geveg het te wete die Vierkleur, en die Oorlogsvlag.**
8. **Die Verdrag van die Vrede van Vereniging, aangegaan deur en tussen Brittanje en die verteenwoordigers van die Boererepublieke.**
9. **Die inhoud van die Bloedrivier- en Paardekraal Geloftes bevestig die reg op hierdie grondgbied.**

B: President Ramaphosa het in die aanloop tot die 27 Feb. 2018 parlements-sitting [asook daarna] verskeie uitlatings gemaak, wat hiermee in perspektief tot die beoogde wysiging van die grondwet gebring word.

Hiermee 'n deel van pres. Ramaphosa se repliek op sy staatsrede:

CAPE TOWN – President Cyril Ramaphosa on Tuesday [20 Feb.] said expropriation without compensation **was the only way to resolve the land issue in South Africa.**

He made the comments while delivering answers on the State of the Nation Address (SONA) debate in Parliament, Cape Town.

Members of Parliament (MPs) on Monday unpacked his maiden SONA speech, which he delivered on Friday night [16 Feb].

A recurring question from the opposition is how the government plans to deal with expropriation of land without compensation, while the Democratic Alliance (DA) wanted to know how and when Ramaphosa would deal with the size of his Cabinet.

WATCH: Land issue heats up at SONA debate
DA leader Mmusi Maimane on Monday suggested that expropriating land without compensation is a conflict with a flourishing economy.

In his response on the issue, Ramaphosa said: "**The taking of land from the indigenous people of this country was the original sin…"**

"We are called on to heal the divisions and the pain of our past and this is a **collective task**," the president said. "It's not the task of the ANC alone, **it's our task as a nation**… Yes, [EFF leader Julius] Malema, it is your task as it is mine. Maimane - it is your task as much as mine. It will **heal the divisions of our past**, whether we like it or not that pain persists… I met a man who said he was moved from District Six to Athlone and that is a pain we must address - a division we must heal."
https://www.timeslive.co.za/politics/2018-02-20-in-full--ramaphosas-reply-to-the-state-of-the-nation-debate/

<u>Hieruit is dit duidelik dat</u>:

a. Die kolonialisering van die inheemse volk se grond, die oorspronklike sonde is wat gepleeg is,
b. Die grondgebied van die RSA eintlik aan die die inheemse volke van die land behoort.
c. Die konfiskering van grond in blanke besit, die enigste manier is om die grondhervorming-kwessie op te los.
d. Die segregale beleid van die verlede, pynlik was en dat dit 'n kollektiewe poging van die nasie sal verg om die nadelige gevolge van dié verdelings uit die weg te ruim.

1. **Pres. Ramaphosa se aantuigings:**
   a) **<u>Die kolonialisasie van die inheemse volke se grond, as die oorspronklike sonde wat gepleeg is, het betrekking:</u>**
   Dit volg op 'n uitlating in sy staatsrede[2] waarin hy gesê het dat die grond wat tydens koloniale apartheid van die inheemse volk weggeneem is, terug besorg moet word. Hy het, gedurende die week voor die 106de viering van die ANC se bestaan [6 Januarie 2018], hulde gebring aan hul voorvaders, deur die grafte van vorige ANC presidente[3], te besoek.

---

[2] PARLIAMENT - President Cyril Ramaphosa on Friday said the December 2017 resolution by the ruling African National Congress (ANC) of expropriating land without compensation will not be taken off the table.

> "We are determined that expropriation without compensation should be implemented in a way that increases agricultural production, improves food security and **ensure that the land is returned to those from whom it was taken under colonialism and apartheid**."

[3] Ramaphosa told the just over 1000 guests – businesspeople, ANC office bearers, party leaders, fraternal party leaders, and even former ministers – **that he appealed to higher powers in the past week during a "revolutionary pilgrimage" to the graves of former ANC presidents. We were "shaking those bones" he said, explaining that it was a way of bringing alive the spirit of those who had departed.**

"We saw this pilgrimage as a way to rekindle the spirits of our former leaders, and as we were there, we felt we were in hallowed ground," he said, giving a rundown of the names of the former presidents usually only evoked in speeches.

It's clear that he went there to draw inspiration and courage for his task ahead, which is likely to include removing Zuma from the SA presidency.

Zuma, who had in previous years told voters that the ancestors would not forgive them if they didn't vote ANC, must have been moved by Ramaphosa's ancestral visits in some way. It really is his thing, as are the traditional leaders, who Ramaphosa[3] PARLIAMENT - President Cyril Ramaphosa on Friday said the December 2017 resolution by the ruling African National Congress (ANC) of expropriating land without compensation will not be taken off the table.

> "We are determined that expropriation without compensation should be implemented in a way that increases agricultural production, improves food security and **ensure that the land is returned to those from whom it was taken under colonialism and apartheid**."

[3] Ramaphosa told the just over 1000 guests – businesspeople, ANC office bearers, party leaders, fraternal party leaders, and even former ministers – **that he appealed to higher powers in the past week during a "revolutionary pilgrimage" to the graves of former ANC presidents. We were "shaking those bones" he said, explaining that it was a way of bringing alive the spirit of those who had departed.**

"We saw this pilgrimage as a way to rekindle the spirits of our former leaders, and as we were there, we felt we were in hallowed also paid close attention and visits to in the past week.

All this is about renewal and unity in the party, but also in the nation, with Ramaphosa as the project manager.

Die doel van hierdie besoeke was om die bonatuurlike geestelike kragte van die ontslape presidente opnuut op te wek ter bereiking van hul doelwitte.

Pres. Ramaphosa se tradisionele rituele sluit aan by dié van sy voorganger Jacob Zuma, wat tydens die 103de herdenking van die bestaan van die ANC, die verrigtinge geopen het met die uitbanning van die "gees" van Jan van Riebeeck.
Volgens CITY PRESS van Saterdag 10 Januarie 2015, het die ANC sy 103de verjaardagvieringe in die Kaapstad stadion herdenk. Die berig verklaar dat ná die sing van die Nkosi Nasionale volkslied en gepaardgaande gebede, daar by monde van 'n sangoma-tipe lofsanger verklaar is dat die plek eers gesuiwer moes word van die Gees van Jan van Riebeeck ['n Protestant]. Let op dat die Nkosi Nasionale volkslied een van die ANC se bevrydingsliedere is en dat die bewoording daarvan neerkom op 'n gebed tot 'n Afrika "heilige" gees.

Hierdeur het die ANC as regeringsparty 'n amptelike geestesoorlog van stapel gestuur.

Luidens 'n ander berig het die 'sangoma' die woord "exorcise" gebruik. Dié begrip illustreer geestelike uitbanning of beswering as deel van geestelike oorlogvoering:-
exorcises;

- drive out or attempt to drive out (a supposed evil spirit) from a person or place.
- "an attempt to exorcise a spirit"

Hieruit is dit duidelik dat die Heilige Gees van God-Drie-Enig, onder wie se leiding Van Riebeeck hierheen gekom het, en aan Wie hy erkenning gegee het vir die geseënde vestigingsjare by wyse van 'n gelofte [1654], nie welkom is in die RSA nie en ook nie versoenbaar is met die Nkosi gees waarin die ANC-feesviering plaasgevind het nie.

Aansluitend by bovermelde aangeleentheid, het Jacob Zuma [as leier van die ANC en Staatspresident] by dié geleentheid se dinee verklaar dat hierdie land se probleme ontstaan het toe Jan van Riebeeck op 6 April 1652 voet aan wal gesit het en dat blankes nooit hierheen moes kom nie.

In terme hiervan het Zuma en sy sangoma-tipe lofsanger, die blanke Christendom aangeval, as sou die blanke Christendom 'n bose gees verteenwoordig en vervolgens die Gees van die Christendom 'uitgedryf'.

Daar bestaan dus geen twyfel nie dat die Gees van die Christendom verskil van die gees van die swart

inheemse volke en dat daardie verskil deur Zuma en die ANC bely word.

Deur spesifiek na die wit mense as die ontstaan en daarom bestaan van die land se probleme te verwys, en hul godsdiens daarby te betrek, het Zuma 'n rasse- en geestelike oorlog ontketen wat nie deur die blanke Protestante daar gelaat kan word nie.

Hierdie ongevraagde kritiek van Zuma negeer die gesindheid van Jan van Riebeeck wat hom op 6 April 1652 onder andere laat bid het dat:

> "...onder dese wilde brutale menschen Uwe ware Gereformeerde Christelijcke Leere mettertijd mochte voortgeplant ende verbreijt worden".

Dié staatshoof se minagting van die Westerse beskawing en die gepaardgaande sendingaksies sedert 1652; die hele skare toehoorders se ondersteunende applous daarop en die absolute stilswye van swart- en gekleurde "teoloë", bevestig dat hulle nie ontvanklik is vir die HEILIGE GEES van GOD-DRIE-ENIG van die ware Christendom nie [Joh.14:16-17].

Verder is die stilswye van Protestantse teoloë kommerwekkend, aangesien die smaadrede teen die HEILIGE GEES daardeur aanvaar word.

Die Afrika-mens se Nkosi gees en die blanke Protestante se Heilige Gees verskil ingrypend van mekaar, en is onversoenbaar.

Die GKK erken en aanvaar dat die religie van die Protestante ingrypend verskil van die religie van die oorspronklike inheemse volke van Afika.
Die vestiging van Van Riebeeck het die weg gebaan vir die vestiging van Protestante, wat voor die moorddadige magte van die Katolieke kerk moes vlug vir hul geloof. Hulle het 'n kontinent ontdek wat vir 5600 jaar sedert Adam en Eva onontwikkel was en dit ontwikkel volgens Westerse norme.
Nou wil die ANC en hul ondersteuners, wat teer op voorheen benadeeltheid, die welvaart wat hulle nie oor 'n tydperk van 5600 jaar in staat was om te skep nie, by wyse van wetgewing konfiskeer en beskuldig Van Riebeeck se koms hierheen as die **oorspronklike sonde.**
Hierdie sogenaamde sondige blanke koloniste het binne 340 jaar, Suid Afrika opgebou tot die rolmodel van state in Afrika.

Na 24 jaar van ANC bewind, het dit wat die koloniste opgebou het, in die woorde van pres. Trump, "shithole" status bereik.
Die GKK raai die parlement derhalwe aan om heroorweging te skenk aan hul beoogde grondwetwysiging.
Die sogenaamde Nuwe Suid-Afrika se poging tot volhoubare multikulturele demokrasie blyk nie volhoubaar te wees nie en staar die sogenaamde Reënboognasie mislukking in die gesig.

b) <u>Die grondgebied van die RSA eintlik aan die die inheemse volke[4] van die land behoort:</u>

Hy het ook gesê dat die **land behoort aan almal** wat daarin woon[5] en op 27 April het hy gesê dat die Vrystaat die provinsie is waarin, meer as 'n eeu gelede, die beweging wat bevryding van **<u>sy mense</u>** bewerk het, gebore is [6].

Hieruit is dit duidelik dat die mense waarna pres. Ramaphosa verwys, as **sy mense [our people],** volgens hom die inheemse bevolking is en logies hulle wie se vryheidsbeweging meer as 'n eeu gelede in die Vrystaat begin het.

Dit sluit die wit mense uit, aangesien

- die wit mense nie deel is van sy eeu-oue vryheidsbeweging nie,
- en nie deel uitmaak van wat hy met inheems bedoel nie,
- en wie, volgens hom as staatshoof, die oorspronklike sonde "gepleeg" het.

Pres. Ramaphosa se stelling dat die land aan almal behoort wat daarin woon, bedoelende die inheemse volke, en daarmee die blankes uitsluit – ontstel nie net byna al die blankes nie, maar ook [sover bekend] die volgende oposisie partye: VF+, DA en COPE. Volgens pres. Ramaphosa maak die blankes nie deel uit van die legetieme inwoners van die land nie. Hulle eiendom moet gekonfiskeer word, aangesien hulle dit deur sonde bekom het.

Die blankes van hierdie land word hiermee **ontburger**. Hy erken nie die blankes as deel van sy mense nie en ook nie van **sy nasie**[7]

---

[4] In his response on the issue, Ramaphosa said: "The **taking of land from the indigenous people** of this country was the original sin..."

[5] As we did our minds of all negativity, we should reaffirm our belief that **South Africa belongs to all who live in it.** – Sona 18, 16 Feb.2018 Staatsrede

[6] This is the province where, more than a century ago, the movement that championed the liberation of our people was born.

It was in this province that the women of Bloemfontein, Kroonstad, Winburg and Jagersfontein in 1913 organised the first anti-pass protest in the country.

[7] "We are called on to heal the divisions and the pain of our past and this is a collective task," the president said. "It's not the task of the ANC alone, it's our task as a nation... – 20 Feb. 2018 Repliek op staatsrede.

nie. Dit kom daarop neer dat die blankes geen bestaansreg in die land het nie.

Die swart inheemse stamme het tydens Van Riebeeck se kolonialisasie van die Kaap, nog nie in Suid-Afrika gewoon nie - sien Aanhangsel 1.

As pres. Ramaphosa se aanspraak dat die land aan die inheemse volk behoort, korrek is, behoort dit aan die Khoisan-volk en nie aan die res van die volke wat hulle mettertyd hier kom vestig het nie. Die Khoisan was die oorspronklike inwoners van groot dele van Suider Afrika, lank voor die swart inheemse volke hierheen uitgebrei het. [Aanhangsel 1]. Selfs Julius Malema is beter as pres. Ramaphosa ingelig oor wie die eintlike inboorlinge van die land is [8].

Aansluitend by pres. Ramaposa se uitlating het Zuma tydens die 2015 feesvieringe in Kaapstad gesê dat die gewillige verkoper / gewillige koper Grondhervormingstelsel nie werk nie en dat 2015 die jaar van grondonteiening sal wees.

Zuma en Ramaphosa se uitlatings is in terme van die grondwet 'n growwe miskenning van ondermeer **godsdiensvryheid, eiendomsreg en burgerskap** en kan die blankes van die RSA seker wees dat die ANC van plan is om hul van alles te stroop, soos uiteengesit in die **Freedom Charter –** Vryheidsmanifes van die ANC.

Zuma het ook volgens 'n berig, sy optrede in die stadion afgesluit deur die feesgangers te lei in die sing van: "Umzini Wam" met die volgende strekking:

> "***We are going to shoot them, and they are going to run. We are going to shoot them with the machine gun."***

[8] The Citicen 25.05.2018 - The commander in chief also spoke directly to those South Africans who referred to African foreigners as "makwerekwere" to stop it.
"We hate one another today, we kill one another today, because we don't know who we are.
"We call people Zimbabweans, we call people Malawians, we call people who come from outside makwerekwere (a slang for foreigners in South Africa). Where else we are makwerekwere ourselves because we come from where those people come from.
"None of us. We come from where those people come from," Malema said.
He said the Khoi and San people were the original inhabitants in South Africa and that no one else was from South Africa.
"We came from the north and the Khoi and the San people were in Southern Africa. The Khoi and the San welcomed us here and we settled here," Malema said.
He said EFF supporters should welcome people from other countries the same way the Khoi and the San welcomed them.
"This is our history," Malema said.
Malema said fellow South Africans should not see people from Tanzania as their enemies, but rather celebrate African leaders such as Dr Kenneth Kaunda of the former Northern Rhodesia, Julius Nyerere of Tanzania and Thomas Sankara of Burkina Faso, who had welcomed the ANC and PAC in exile.

Die blanke Protestant is derhalwe nie welkom binne die grense van die Nuwe RSA nie en word hiermee van sy burgerskap, menswaardigheid en reg op 'n lewe, gestroop.

c) **<u>Die enigste manier om die grondkwessie op te los, geleë is in die onteiening daarvan, sonder vergoeding:</u>**[9]

Die parlementêre proses wat op 27 Feb. 2018 aan die gang gesit is, waardeur blanke eiendom in hierdie land, deur die beweerde oorspronklike inheemse eienaars, wetlik gekonfiskeer sal kan word, kom neer op diefstal, en **diefstal is volgens die Christelike godsdiens, sonde**. Die **oorspronklike sonde**[10] waarna Ramaphosa in sy staatsrede verwys het, moet egter binne godsdienstige konteks verklaar word.

Ramaposa se verwysing na sonde, sluit aan by sy voorganger, die voormalige president Jacob Zuma, se optrede op Saterdag 10 Januarie 2015, tydens die ANC se 103de verjaardagvieringe in Kaapstad, soos hierbo na verwys.

Die Blanke Protestant se teenwoordigheid in die land is die huidige bestel se kern-probleem. Ons word geen bestaansreg hier gegun nie. Ons word nie as **burgers** van die land beskou nie, aldus pres. Ramaphosa se verklaring dat die grond **aan sý mense** behoort en dat die konfiskering **'n nasionale aksie** moet wees.

Die diepliggende verskil in relegie, en die onwrikbare posisie wat relegie in die onderskeie kulture inneem, maak dat sonde vir die Inheemse volk anders is as sonde vir die Protestant.
Die interpretasie en toepassing van die huidige grondwet deur die Inheemse volke, vind nie aanwending vir hulle doel nie. Die feit dat die grondwet en die eiendoms-klousule deur die ANC gepromulgeer is, is per se ironies. Die grondwet en die eiendoms-klousule soos dit nou aanwending vind, is die gevolg van die land se geskiedenis. Die versoek om die eiendoms-klousule te wysig, maak egter geen sin nie en is daar geen gronde voor nie.

Dit is egter duidelik dat gekolonialiseerde grond as oorspronklike sonde binne Afrika konteks reggestel moet word by wyse van die dekolonialisasie van die grond.

[9] CAPE TOWN – President Cyril Ramaphosa on Tuesday [27 Feb.] said expropriation without compensation **was the only way to resolve the land issue** in South Africa.

[10] In his response on the issue, Ramaphosa said: "The taking of land from the indigenous people of this country **was the original sin**..."

Net voor die uitbreek van die Anglo-Boereoorlog het pres. Paul Kruger vir Milner gesê dat dit nie stemreg is wat Brittanje vir die fortuinsoekers wil hê nie, maar dat Brittanje die Boere se land wil hê.

Die 1994 Demokratisering van die land het derhalwe nie oor een mens, een stem, gegaan nie, maar oor eiendomsreg. Dit is die land wat Mandela en sy meesteronderhandelaar – Ramaphosa- destyds al wou hê en is in ooreenstemming met hul "Freedom charter".

Vandag erken oud-pres F.W. de Klerk dat hulle destyds deur Ramaphosa uitoorlê is.

Die Grondwetwysigingskomitee sal die handves van menseregte moet wysig en godsdiensvryheid moet herdefinieer om 'n gewysigde artikel 25 binne grondwetlike perspektief te bring. Pres. Ramaphosa het gesê dat hulle die opinie, *dat die beoogde wysiging die gees en bedoeling van die grondwet vernietig*, moet aanspreek [11].

(d) Dat die rasse/etniese verdelings van die verlede pyn veroorsaak en dat dit reggestel moet word [12].

Aansluitend hierby is die Natal Provinsiale wetgewer geopen op 27 Feb. 2018 en het Zulukoning Goodwill Zwelithini sy volk opgeroep om die ontbinding van die Ingonyama Trust te verhoed.

Dit volg op 'n aanbeveling van 'n parlementêre komitee dat die trust waaraan Zululand behoort, ongrondwetlik is.

As president Ramaphosa die **verdelings van die verlede**, wat pyn veroorsaak, **reg wil stel**, sal hy, soos beoog met die parlementêre komitee onder leiding van voormalige adjunkpresident Kgalema Motlanthe, die **Ngonyama Trust moet nasionaliseer**.

Toe die onafhanklike TBVC state, nl. Transkei, Bophuthatswana, Venda en Ciskei gedurende die einde van die vorige bestel, onregmatig ontbind en ingelyf is by die Nuwe Suid-Afrika, het die Zulukoning hul tradisionele grondgebied in 'n trust geregistreer.

---

[11] We need to respond to the view that **what we propose** represents **a violation of the spirit and intent of our democratic Constitution**. – repliek op sy staatsrede - https://www.timeslive.co.za/politics/2018-02-20-in-full--ramaphosas-reply-to-the-state-of-the-nation-debate/

[12] "We are called on to heal **the divisions and the pain of our past** and this is a collective task," ... the president said. "It's not the task of the ANC alone, it's our task as a nation... Yes, [EFF leader Julius] Malema, it is your task as it is mine. Maimane - it is your task as much as mine. It will heal the divisions of our past, whether we like it or not that pain persists**... I met a man who said he was moved from District Six to Athlone and that is a pain we must address - a division we must heal."**

Dit beteken dat die Zulu's die enigste etniese groep is wat hul eie grond het en dat dit neerkom op 'n gedeeltelike **voortsetting van die Segregale bestel van voor 1994**. Dit is volgens 'n parlementêre komitee ongrondwetlik en moet die trust volgens die parlementêre komitee, ontbind word.

Andersins moet die voormalige tuislande aan die onderskeie etniese groepe teruggegee word, wat 'n terugkeer na die vorige bestel sal beteken.

Die aanbevelings van die parlementêre komitee het gemaak dat die Zulukoning sy volk opgeroep het om elkeen ten minste vyf rand te skenk sodat regsgeleerdes hul kan help om die ontbinding van die trust te keer.

Die Zulukoning het gesê dat die Zuluvolk, **net soos enige ander volk**, **die reg het om te veg vir hul regte**.

Dit wil dus voorkom of die verdelingspyn van die verlede waarvan pres. Ramaphosa praat, nie deur die Zulukoning in dieselfde lig gesien word nie. Hy wil die verdeling [segregasie] ten alle koste verdedig.

Die president het die volgende opmerking teenoor dr. Buthelezi gemaak tydens sy repliek: *"We will always seek to do what is in the interests of our people. This includes, Honourable Buthelezi, how we will handle the Ingonyama Trust issue.* ***No-one is saying that land must be taken away from our people.*** *Rather it is how can we make sure that our people have equitable access to land and security of tenure."*

In hierdie aanhaling repudieer hy die oogmerke van die parlementêre komitee wat die Ingonyama trust wil beëindig. Verder word alles moontlik gemaak vir **sy mense** om grond en eienaarskap te bekom terwyl die blankes se eiendom gekonfiskeer moet word.

Benewens die Zuluvolk se beoogde behoud van hul etniese en geografiese Trust, het die Khoisan bevolking ook 'n probleem met pres. Ramaphosa se aanspraak op oorspronklike inheemskap en het hulle op 24 September 2107 sesessie toegepas op grond wat volgens hulle aan die oorspronklike inheemlinge van die Kaap behoort: "*On the 24 September 2017, King Khoebaha Calvin Cornelius III engaged in a legitimate and lawful ceremony of secession at the Castle of Good Hope in Cape Town. This ceremony was broadcast live on Conscious Consumer Network, an independent media network, and was completely ignored by the government controlled mainstream media."* [http://sovereignstateofgoodhope.org/]

Dit beteken dat die verdelings van die verlede deur ten minste twee bevolkingsgroepe instand gehou wil word te koste van die

man van Athlone wat na distrik ses verskuif is waarna pres. Ramaphosa verwys tydens sy repliek. Weeg die man van Athlone se pynlike verskuiwing as motivering vir Ramaphosa se bestraffing van die segregale beleid van die verlede nou swaarder as die distansiëring daarvan deur die Zulu's en die Khoisan?

Pres. Ramaphosa weet seker nie dat die Boere-Afrikanervolk gedurende die Tweede Vryheidsoorlog, ongeveer 30 000 kinders en vroue onder haglike omstandighede, in Britse moordkampe/konsentrasiekampe aan die dood afgestaan het nie. Hierdie gebeure het egter baie meer pyn veroorsaak as wat enige ander inheemse volk nog ooit hier in ons land beleef het. Hierdie gebeure kan en gaan nie vergeet word nie en kan glad nie in dieselfde asem genoem word as die Athlone voorbeelde wat deur pres. Ramaphosa genoem is nie.

Die verdelings van die verlede is so oud soos die berge en die ANC regering kan dit nie uit die weg uit ruim nie. Die Ngunistamme het teen die ooskus afbeweeg en die Sothostamme in die sentrale dele vanaf Afrika. Die Koi (Hottentotte) en San (Boesmans) het hier gewoon lank voor die Swartes en Blankes. Hulle het regoor SA gewoon en veral in die waterryke dele oos van die Drakensberge (waar daar steeds Boesmantekeninge te sien is) – sien Aanhangsel 1.

Die inheemse volke van Midde Afrika (Ras: Negroïde) het mekaar verdryf en uitgemoor toe hulle hier ingetrek het - sien Difaqane[13]. Swartmense (Ras: Negroïde) is nie verwant aan die Koi- en San (Ras: Kapoïde) nie.

> Die poging van die ANC [wat 'n politieke konglomeraat van inheemse volke is], om die sogenaamde pynlike verdelings van die verlede te beëindig deur die inheemse kultuur van die verskillende inheemse volke van Afrika te vervang/integreer met identiteitslose Kommunisme, kan- en sal nie slaag nie. Dit sal lei tot die vernietiging van die huidige bestel. Die enigste oplossing vir die vreedsame

[13] Mfecane (isiZulu, Zulu pronunciation: [m̩fɛˈk|aːne][note 1]), also known by the Sesotho name Difaqane or Lifaqane (all meaning "crushing, scattering, forced dispersal, forced migration"[1]), was a period of widespread chaos and warfare among indigenous ethnic communities in southern Africa during the period between 1815 and about 1840.

As King Shaka created the militaristic Zulu Kingdom in the territory between the Tugela River and Pongola River, his forces caused a wave of warfare and disruption to sweep to other peoples. This was the prelude of the Mfecane, which spread from there. **The movement of people caused many tribes to try to dominate those in new territories, leading to widespread warfare**; consolidation of other groups, such as the Matabele, the Mfengu and the Makololo; and the creation of states such as the modern Lesotho.

Mfecane refers to the period when Mzilikazi, a king of the Matabele, dominated the Transvaal. During his reign, roughly from 1826 to 1836, he ordered widespread killings and devastation to remove all opposition. He reorganised the territory to establish the new Ndebele order. The death toll has never been satisfactorily determined, but the whole region became nearly depopulated. Normal estimates for the death toll range from 1 million to 2 million. [2] [3][4][5][6]

bestaan van verskillende volke is die voortsetting van etniese selfregering soos Lesotho, Swaziland en Botswana, wat almal voorheen deel van die Britse Kolonie was.

Die voortsetting van die Britse segregale beleid sal wees om die Ingonyama Trust selfstandigheid [onafhanklikheid] toe te ken, asook om die ander etniese trustgronde na selfstandigheid te lei. Dit geld ook vir die gelykberegtiging vir die Blankes, Kleurlinge en Khoisan van die land. Dit is strydig met die gedagte om SA in te lyf by 'n Nuwe Wêreldorde waar geen individuele eiendomsreg toelaatbaar sal wees nie – Aanhangsel 1 en voetnotas 17 en 18

Die enigste manier om die grondkwessie op te los, is nie geleë in die onteiening daarvan sonder vergoeding nie, maar in kulturele [etniese] selfbeskikking.

2. **Op 27 Feb. het die parlement met 'n twee-derde meerderheid besluit om artikel 25 van die Grondwet te wysig, sodat die regering grond kan onteien sonder vergoeding.**

Die wysigingsklosule van die Grondwet maak dit die swakste grondwet denkbaar.
Demokrasie kan net binne 'n homogene etniese [kulturele] samelewing regverdig funksioneer.

Multikulturele demokrasie lei tot die vernietiging van die minderhede, soos wat met die meerderheids wysiging van die grondwet bewys word. Uiteindelik sal dit selfs die kleiner inheemse stamme nadelig affekteer, soos wat die Khoisan volk reeds van kan getuig.

Die meerderheid eien hulself die inheemse status toe wat die Khoisan volk toekom en beskuldig die Blanke koloniste van diefstal. Hulle wat die oorspronklike volk van Suid Afrika was, het nou geen seggenskap en word onteien van hul status as die eerste volk en aanspraakmakers. Dit terwyl die aanspraak as sulks geen geldige gronde het nie.

Daar is goed gedokumenteerde geskiedkundige bronne van hoe grond in hierdie land bekom is.
Die president se beskuldiging dat die Blanke koloniste dit gesteel het, is 'n infame leuen. Malema bevestig dit.

3. **Tydens pres. Ramaphosa se 17 April 2018 besoek aan Minister Theresa May, Brittanje se eerste minister,** het sy gesê dat Brittanje gereed is om die ANC Regering se transformasie en Nasionale

ontwikkelingsplan te ondersteun en het boonop R857m bewillig om die land meer aantreklik te maak vir onder andere Britse beleggers.[14]

Dit beteken dat Brittanje die grondonteiening deur die ANC ondersteun en **nie vrees dat Britse beleggers daardeur benadeel sal word nie**. Dit beteken dat Brittanje, en waarskynlik ander internasionale beleggers, se **eiendom reeds verskans is in terme van die beoogde wysiging van artikel 25** en nie onteiening in die gesig staar nie.
Onteiening blyk dus net op Suid Afrikaanse blankes gerig te wees. Indien dit die waarheid is, is Brittanje nog altyd die vlieg in die salf en soos voorheen agter die skerms die stigter van onmin met selfverryking in gedagte.
Die feit dat Brittanje die voorgestelde optrede van die ANC steun, is 'n direkte kontakbreuk van die Vredesverdrag van Vereniging, waarin die Boere-Afrikanervolk se grondregte duidelik uiteengesit is (31 Mei 1902).

4. <u>Vryheidsdag:</u>

Met die herdenking van vryheidsdag op 27 April 2018 het pres. Ramaphosa onder andere gesê dat hulle dankbaar is vir die ondersteuning van die internasionale gemeenskap en dat hulle internasionale kampioene van demokrasie, vrede en menseregte wil wees.

Verder het hy gesê dat hulle hul leiersposisie en lidmaatskap van SADC, Bricks, G20, Statebond en ander internasionale organisasies sal gebruik om **'n nuwe wêreldorde** daar te stel, gegrond op gelykheid, waardigheid en wedersydse respek [15] .

Die GKK is nie ten gunste van deelname aan 'n nuwe wêreldorde nie. Alhoewel dit vir die wêreldling geprofeteer is in Openbaring 13, druis dit in teen die Gees van die Protestant, wat nie die merk van die Dier sal aanvaar nie.
Soos reeds gesien, verskil die geesteringesteltheid [kultuur] van die Protestant en dié van die Afrika Inheemse volke, ingrypend.

[14] They discussed the potential for "reinvigorating and revitalising the partnership between the UK and South Africa, and May said Britain was ready to support South Africa's transformation and National Development Plan.
"They agreed £50m (R857m) new UK funding across the next four years to help South Africa improve its business environment to make it more attractive to investors including in the UK, and ultimately lift some of the poorest people in South Africa out of poverty by creating jobs and opportunities. The funding will be used to help identify and dismantle barriers to trade within Africa and beyond, creating a wealth of opportunities for UK business over the coming years,"
https://www.news24.com/SouthAfrica/News/ramaphosa-scores-r857m-uk-funding-from-prime-minister-may-20180417

[15] We remain grateful for the solidarity and assistance that we received from the international community, and are determined that we ourselves should be champions of democracy, peace and human rights across the world. We will use our leadership and membership in SADC, BRICS, the G20, the Commonwealth and other international bodies to forge a new world order founded on equality, dignity and mutual respect.
Our democratic breakthrough was a huge victory for this continent and the freedom-loving nations of the world.

Met verwysing na die onderskeie organisasies, wil die GKK waarsku dat die regering hul laat meevoer deur internasionale programme waarbinne privaat grondbesit onwettig sal wees, en sluit die hersiening van artikel 25 aan by bv. Agenda 21[16] en die Illuminati se program van beginsels [17] .

Tot dusver het die regering maar 6.3% grond [18] onder die grondhervormings-skema aan swart eienaars oorgedra. 93% begunstigdes van grondeise verkies finansieële kompensasie. 'n Skrale 1% inwoners van die RSA glo dat grondhervorming hul lewensgehalte sal verbeter. [Eindnota [iii]]

Die ANC se grondhervorming en grondkonfiskering is eerder politieke speelballe as wat dit 'n publieke behoefte aanspreek. Dit is eerder 'n stap ter internasionalisering van grond om in te val by Ramaphosa se beoogde instelling van die Nuwe Wêreld Orde. Dit is nie die uitvoering van die breë publiek se wil nie.

Die GKK wil ook hiermee die huidige bestel waarsku om hulself nie aan gierigheid oor te gee soos in die geval van koning Agab, nie. Hy het leuens opgedis en Nabod statutêr vermoor ten einde sy grond te bekom. Dit het tot koning Agab se dood gelei. Sien Aanhangsel 2

Slot

Die GKK se strewe is om binne die voorsienende Hand van God Almagtig die tuiste vir die Boer-Afrikanervolk te bestel. Dit sluit aan by die onvervulde klousule van die Gelofte van Bloedrivier m.b.t. die stigting van die huis, waar dit ons God sal behaag.

Die GKK erken dat die Boere-Afrikanervolk [Geloftevolk] nalatig is m.b.t. die onderhouding van verskeie Bybelse voorskrifte en nie hul Geloftes na behore onderhou het nie en derhalwe tans onder die huidige bestel as strafgerig verkeer - Deut. 23:21-23 en Pred. 5:3-5.

Die GKK besef ook dat die grondgebied wat met die aangaan van die Paardekraal Gelofte, geografies neerkom op die Boererepublieke van Die Transvaal [ZAR] en Die Oranje Vrystaat. Dit beteken dat God vermelde Republieke aan dié Volk toegeken het by wyse van die Gelofte. **Dit is derhalwe die GKK se strewe om volgens God se wil**

[16] http://finalwakeupcall.info/en/2015/10/21/agenda-21-converted-into-2030/

[17] The Illuminati and The Council on Foreign Relations - address by Myron C. Fagan, one of the pioneer Conspiracy scholars of the Twentieth Century - http://www.biblebelievers.org.au/illuminati.htm

[18] Regarding the demand for agricultural land, AfriForum today revealed that 57,8% of land claims up to now had been for urban land – and not agricultural land. It is also common knowledge that 93% of people who submitted land claims indicated that they preferred financial compensation rather than land restitution. The Institute of Race Relations also found that only 1% of people in South Africa believe that land reform would improve their lives.
In terms of the third problem, Government conceded that more than 90% of farms that the State had transferred to black owners had failed. Although the South African government has already spent more than R45 billion on land reform, only 6,3% of land procured by the State has been converted to private ownership.

en by wyse van hierdie dokument en voortspruitende aksies hierdie grondgebied in soeweriene volksbesit te herstel. Die GKK is van mening dat dié Volk se nakoming van die Paardekraal Gelofte, 'n voorvereiste is ter bereiking van hierdie strewe.

Die uwe
Flip Swanepoel [Namens die GKK]

Aanhangsel 1

EIENDOMSREG IN SUID-AFRIKA
Deur Dr. Jann Schlebusch

1 HET ONS DIE GROND GESTEEL?

1.1 DIE LEUENS
"Dit is tog 'n 'feit' dat hulle ons gekoloniseer het en ons grond gesteel het," verklaar pres. Jacob Zuma onomwonde in reaksie op Zelda la Grange se "Zelda van Riebeeck"-twiets van verlede naweek.
Die GKK vermaan volksgenote om nie ons vyande se leuens onbevraagteken te laat nie.
Dit is 'n leuen dat die Swartes eerste in SA was en ook dat ons hulle grond gesteel het. Ongelukkig word hierdie halwe waarhede en blatante leuens ook verkondig in die media, in die skole, in landboukringe en selfs van die preekstoel af.

1.2 HET ONS DIE GROND GESTEEL?

Lees die waarheid oor die vestigings-patrone en grond-aansprake van die verskillende volke in Suider-Afrika: sodat ons geestelik weerbaar kan wees teen die psigiese oorlog wat ons vyande teen ons voer.
God bepaal die lotgevalle van volke en mense en die geskiedenis wys ook Sy hand in ons volksplanting.

1.3 WIE WAS EERSTE HIER?

Die Koi (Hottentotte) en San (Boesmans) het hier gewoon lank voor die Swartes en Blankes. Hulle het regoor SA gewoon en veral in die waterryke dele oos van die Drakensberge (waar daar steeds Boesmantekeninge te sien is).
Die Swartes het hulle verdryf en uitgemoor toe hulle hier ingetrek het.
Swartmense (Ras: Negroïde) is nie verwant aan die Koi- en Sanmense (Ras: Kapoïde) nie.

1.4 VESTIGING VAN SWARTES
Die Swartmense het uit midde-Afrika stadig suidwaarts migreer en hul voorpunt was teen die 15e eeu nog by die Limpopo. Die Blankes het eers in 1702 die eerste Swartes teëgekom by die Visrivier.
Die Swartes kan in 2 hoofgroepe ingedeel word: Nguni en Sotho. Die Nguni het teen die ooskus afbeweeg en die Sotho in die sentrale dele. Die Swart volke het hoofsaaklik in die mees waterryke dele gevestig.

1.5 EUROPEËRS VESTIG BY KAAP
In reaksie op die Groot Kerkhervorming in die 16e eeu na Christus, het die Roomse Kerk en Roomse heersers die Protestante in Europa uitgemoor.
Die Nederlande het 'n toevlug geword vir Protestantse vlugtelinge vanoor die hele Europa, maar veral vanaf Duitsland en Frankryk. Maar daar was nie werk vir almal nie.
Die Nederlandse seevaartmaatskappy (VOC) het opdrag gegee om in 1652 'n verversingspos aan die Kaap te stig. Geloofsvlugtelinge kon hierheen immigreer, maar slegs immigrante met 'n gereformeerde belydenis is toegelaat. Ons wortels is dus suiwer op die Woord van God gevestig. Twee jaar na Jan van Riebeeck se koms, het hy dan ook 'n **gelofte** afgelê dat ons elke jaar op 6 April in dankbaarheid sal dink aan ons Vader se bewarende en seënende hand oor die beginjare van die vestiging aan die Kaap.

1.6 BLANKES TREK DIE BINNELAND IN

Net toe die Trekboere begin het om na die Oos-Kaap te trek, breek daar 'n Pokkies-epidemie onder die Hottentotte uit en wis hulle omtrent heeltemal uit. **Daarom was die Oos-Kaap onbeset toe die Boere daar intrek!**

1.7 DIE GROOT TREK

Teen 1836 het die Voortrekkers hul vryheid noordwaarts in die Vrystaat, Transvaal en Natal gaan soek. Hulle het 'n manifes met 'n gedragskode opgestel. Daarin staan dat hulle geen volk sal molesteer nie en nie die geringste eiendom van enigiemand sal ontneem nie, maar dat hulle hulself sal verdedig tot die uiterste as hulle aangeval sou word. In navolging hiervan het hulle dan ook net grond beset wat onbeset was of gekoop of geruil en per ooreenkoms bekom. Hulle het wel op sommige plekke grensgebiede by die Swartes afgeneem as 'buffer' omdat die Swartes gedurig hulle vee gesteel het.

Toe die Boere die binneland intrek, was dit heeltemal ontvolk deur die Zoeloes se uitwissingsoorloë! Daar was net leë krale en doodsbeendere. Mzilikatze het die Sotho-volke in die Noord-Vrystaat en Transvaal uitgemoor en Shaka en Dingane die Pondo's en Swazis in Natal. Die paar Sotho's wat oorleef het, was so dankbaar teenoor Potgieter, dat hulle hom die hele Suid-Transvaal gegee het. Retief het ook 'n skriftelike ooreenkoms mat Dingane gesluit vir hul gebied in Natal. Die volgende koning (Panda) het dit ook erken. Ook gebiede in die huidige Mpumalanga en Noord-Natal is per ooreenkoms van die die Swai-koning bekom. Daar is nog vele sulke voorbeelde.

1.8 GRENSE

Die Britte het aan Lesotho, Swaziland en Botswana selfbestuur gegee, maar wou nie vir Zoeloeland en Transkei gee nie, want hulle het kusgebiede gehad en die Britte was bang hulle gee vir die Boere hawens. Hulle grense was egter ook internasionaal erken. Die gebiede is nie deur die Blankes bepaal nie. Dit is die gebiede waar die Swartes uit eie beweging gevestig het.

1.9 'NATURELLEN GROND WET' 1913 EN DIE 'NATURELLETRUST- en GRONDWET' VAN 1936

Dit is ook 'n leuen dat "hierdie wette daarop gemik was om die Blankes te bevoordeel ten koste van die Swartes wat deur die wette verhinder is om in die Blanke gebiede grond te koop". Verder dat "Swartes deur hierdie wette ontneem is en afgesit is van hulle eiendom sodat Blankes daar kon vestig".

Die waarheid is dat die wette se doel was om **Blankes te stop** om tradisioneel Swart-gronde te koop. Verder om Blanke grond te onteien om Swart gebiede te konsolideer. Waar Swartes verskuif is, het hulle telkens beter en groter gebiede gekry. As Lesotho, Swaziland en Botswana ingereken word, het Swartes byna die helfte van die grond gehad in die Apartheidsjare. Hierbenewens het hulle ook die hoogste reënvalgebiede gehad. Op slegs 30% van SA was permanente vestiging moontlik sonder die Westerse tegnologie om grondwater te onttrek.

1.10 DIE BRITSE IMPERIALISTE

Daar is ook skriftelike bewys dat die boere in die Kaapkolonie hul grond by die Britse koningin gekoop het. Ons betwis die stelling dat die Blankes die grond by die swartes gesteel het, maar selfs al sou dit waar wees, moet die Britse imperialiste hierby betrek word, want die oorspronklike aktes toon dat Koningin Victoria die verkoper was.

2. AAN WIE BEHOORT DIE GROND WERKLIK? DAAR IS VERSKILLENDE BESKOUINGS HIEROOR

2.1 <u>Inleiding:</u>

Daar heers groot wanopvattings oor eiendomsreg. Hierdie opvattings staan ook lynreg teenoor mekaar en is onversoenbaar. Die verskillende beskouings oor eiendomsreg het al in die verlede tot groot oorloë gelei en ook tot volksmoorde. Ons het in die afgelope eeu gesien hoe Kommuniste miljoene mense uitmoor om hulle grond af te neem. Die ergste menseslagtings is deur Stalin in die Sowjet-Unie en Mao Tse Tung in Sjina gepleeg. Ook in Suid-Afrika veroorsaak hierdie verskillende beskouings groot spanning en dreig om die sogenaamde 'Nuwe Suid-Afrika' finaal te vernietig.

2.2 Humanistiese beskouings:

2.2.1 Die Klassiek-Liberale beskouing

Volgens hierdie beskouing is privaateiendomsreg onaantasbaar. Die vrye-mark (vrywillige koper en vrywillige verkoper) reël die verhandeling van alle bates en dus ook vaste bates soos grond. Die staat is 'n gewone party tot sulke transaksies. In hoogs uitsonderlike gevalle sou die staat grond kon onteien vir die skepping van infrastruktuur. Normaalweg is die staat se rol beperk tot die beskerming van die partye se regsbelange en die registrasie en byhou van transportaktes. Hierdie beskouing respekteer dus ook die bestaande eiendomsreg van die verlede. Dit is 'n humanistiese beskouing wat die individuele mens verhef tot die hoogste gesag.

2.2.2 Die Marxistiese beskouing

Volgens hierdie beskouing bestaan daar geen privaateiendomsreg nie. Die staat beskik oor die aanwending en toekenning van bates en ook vaste bates soos grond. Alle bestaande reg op privaateiendom word dus ontken en as gemeenskaplike (staats)-eiendom beskou. Volgens hierdie beskouing is dit dus ook nie nodig om enige vergoeding te betaal vir die onteiening nie. Dit is 'n humanistiese beskouing wat die kollektiewe gemeenskap verhef tot die hoogste gesag. In die praktyk word die staat verafgod as die hoogste gesag.

2.2.3 Die Imperialistiese beskouing

Volgens hierdie beskouing is dit geregverdig dat 'n staat/volk/keiser beheer oorneem oor 'n ander se grondgebied op grond van hul meerdere status, krag of insig. Die antieke ryke is bekende voorbeelde van imperialisme. Die Britse ryk; die Soviet-Unie; en die Nazi-ryk is onlangse voorbeelde. Ons leef tans in die tyd van Amerikaanse imperialisme. Afhangende van die ryksbeskouing, word privaatbesit soms toegelaat, maar dan steeds ondergeskik aan die oorkoepelende eiendomsreg van die staat. Hierdie is ook 'n verabsolutering van die staatsgesag.

2.2.4 Liberalistiese beskouing

Die beskouing staan ook bekend as die 'demokratiese' beskouing. Hierdie beskouing probeer die Klassiek-liberale, die Marxistiese beskouing en die Naturalistiese-beskouing (wat ons hieronder sal bespreek) versoen. Dit kom in die praktyk daarop neer dat privaat eiendomsreg erken word vir sover dit deur die sogenaamde 'openbare mening' goedgekeur word. Die media propageer die 'openbare mening' en die massa volg. Die Illuminati[iv] besit die media en hulle manipuleer die massa mense om hul geheime agenda te ondersteun. Groot maatskappye se eiendomsreg word erken, solank hulle ook die Liberalistiese agenda ondersteun. Klein grondbesitters se eiendomsreg word ook erken, maar aan hulle word voorgeskryf hoe hulle hul eiendom moet bestuur. Dit is 'n humanistiese beskouing wat die kollektiewe gemeenskap verhef tot die hoogste gesag. In die praktyk word die staat verafgod as die hoogste gesag.

2.3 Die Naturalistiese beskouing ("Environmentalist"):

Hierdie beskouing in sy mees ekstreme vorm, beskou die mens as 'n parasiet op die aarde. Hulle is selfs ten gunste van massa-uitwissing van mense. Hulle propageer egter nie altyd hierdie extremistiese beskouings nie, maar eerder 'versagte agendas' wat dan aanklank vind by mense wat omgewingsbewaring as belangrik beskou en gewalg word deur dieremishandeling en nywerheidspraktyke wat die natuur vernietig. Uiteindelik word omgewingsbewaring egter wel tot bevordering van ekstreme maatreëls gedryf. Hierdie beskouing stel ook privaatbesit heeltemal ondergeskik aan kollektiewe naturalisme. Dit verhef die natuur tot 'n godheid en beskou ook die staat as die hoogste gesag om die naturalistiese beskouings af te dwing.

2.4 Die Afrika-beskouing:

Volgens die Afrika-beskouing regeer die sterkste en daarom behoort alle eiendom aan die hoofman. Hy is die hoogste gesag, maar hyself is ook maar uitgelewer aan die bonatuurlike magte van die voorvadergeeste, die natuurgode en die toordokter. Solank die hoofman in hulle guns kan bly, is hy

die aardse oppergesag. Die Afrika-kultuur word ook gekenmerk deur voortdurende magstryd. Die sterkste oorleef en sy gesag word ongekwalifiseerd aanvaar. Hierdie beskouing erken geen privaat grondbesit nie. Die Afrika-kultuurgeskiedenis ken ook geen privaat grondbesit nie. Dit is anders by die Westerse kollektiewe beskouings. Die Westerse beskouings wat privaatbesit misken, het wel 'n begrip daarvan omdat privaatbesit 'n integrale deel van die Westerse kultuurgeskiedenis uitmaak. Die Afrika-kultuur het egter geen begrip van privaat grondbesit nie.

2.5 Die Bybelse Beskouing:
Ps 24:1,2 *'n Psalm van Dawid. Die aarde behoort aan die HERE en die volheid daarvan, die wêreld en die wat daarin woon; want Hy het dit gegrond op die seë en dit vasgestel op die strome.*
Ps 50:12 *As Ek honger het, sal Ek jou dit nie sê nie; want die wêreld is myne en sy volheid.*

Hieruit is dit duidelik dat God die eienaar van alles is. Ons is slegs **rentmeesters** oor die eiendom. God het in Gen. 1:26-31 die mens as rentmeester aangestel om oor die natuur te heers. Die Bybel erken deurgaans privaatbesit in die sin van privaat-rentmeesterskap: die agste gebod is "*jy mag nie steel nie*". Daaruit is dit duidelik dat jy respek moet hê vir privaatbesit. Vergelyk ook Deut. 22:1-4. Die Bybel lê ook sterk klem op privaat grondbesit: Job 24;2; Spr. 22:28; 23:10; Hos. 5:10. Dit is ook duidelik uit bv. Hand. 5:4.

Ook vererwing van grondgebied word deur die Bybel voorgeskryf: Num. 27:8-11; Num. 36:7-9 ens. Ons sien hier dat ons Vader baie klem lê daarop dat grondgebied binne die stam (groter familie) moet bly. Dit was dan ook Nabot se motivering waarom hy geweier het om sy wingerd aan die koning te verkoop (1 Kon. 21:3).

3 Samevatting:
Die Bybelse beskouing staan lynreg teenoor die humanistiese beskouings daarin dat God die alleeneienaar is teenoor die humanisme se verabsolutering van die staat of die individu. Die oppervlakkige ooreenkoms met die Liberale beskouing van vrywillige verkoper en koper, is 'n illusie, want die oppergesag van God moet altyd sentraal staan in 'n ware Bybelse beskouing. Die Bybelse beskouing is ook onversoenbaar met die naturalisme se verabsolutering van die natuur en ook met die Afrika-beskouing wat privaatbesit minag.

Die Bybel leer ook uitdruklik dat dit 'n wanopvatting is dat die staat absolute mag het om eiendom te vervreem en te herverdeel volgens die sosialistiese (Marxistiese) 'gelykheidsbeginsel'.

1 Sam. 2:7 Die HERE maak arm en maak ryk; Hy verneder, ook verhoog Hy.
Dan. 4:32 (c) … *erken dat die Allerhoogste mag het oor die koningskap van die mens en dit gee aan wie Hy wil.* (Vgl. ook Job 40)
Hieruit leer ons dat God beskik oor besitreg. Hy gee aan wie Hy wil en neem weg van wie Hy wil. Dit is dus 'n illusie dat die ANC die mag het om eiendom (soos plase) van ons te kan wegneem uit eie krag. Soos Jesus aan Pilatus gesê het in Joh. 19:11 (a) *U sou geen mag teen My hê as dit u nie van bo gegee was nie.*

Hieruit moet ons nie aflei dat ons eiendomsreg onaantasbaar is en dat God nie sal toelaat dat ons eiendom ons ontneem kan word nie. Inteendeel! God gebruik dikwels vreemde regerings om Sy volk te straf as ons nie gehoorsaam is nie. Dit sluit ook in dat Hy Sy volk se eiendom vervreem.
Deut. 28:33 Die vrugte van jou land en al jou werk sal 'n volk eet wat jy nie ken nie; en jy sal altyddeur net verdruk en hard behandel word.
Deut. 28:43 Die vreemdeling wat by jou is, sal hoër en hoër oor jou opklim; en jy sal laer en laer afsak.

Die ware Bybelse perspektief oor eiendomsreg is dus totale afhanklikheid van die almagtige God. Ons hele lewe – en dus ook die grond waaroor ons aangestel is, moet *'n lewende, heilige en aan God welgevallige offer wees* (Rom. 12:1). Rentmeesterskap beteken verantwoordelikheid teenoor God (nie teenoor die staat nie) – ook ten opsigte van die natuur. As ons hierdie verantwoordelikheid nie

nakom nie, of as ons God se heeskappy oor alle eiendom misken, oortree ons God se opdrag en moet ons ook die straf daarvoor verwag.

Ons mag nie die dreigemente en oënskynlike mag van die aardse heersers vrees nie (Openb. 21:8). Ons moet God alleen vrees en net op Hom vertrou (Matt. 10:28; Ps. 28:7)
Ons moet ook nie die valse profete glo wat voorgee dat ons toestand nie so erg is nie.
Jer. 6:14 en 8:11 En hulle genees die verbreking van die dogter van my volk op die maklikste manier deur te sê: Vrede, vrede! —terwyl daar geen vrede is nie.

Ps. 24:3-6 Wie mag klim op die berg van die HERE? En wie mag staan in sy heilige plek?
Hy wat rein van hande en suiwer van hart is, wat sy siel nie ophef tot nietigheid en nie vals sweer nie.
Hy sal seën wegdra van die HERE en geregtigheid van die God van sy heil.
Dit is die geslag van hulle wat na Hom vra, wat u aangesig soek—dit is Jakob. Sela.

Die GKK ag dit sy Bybelse plig om gelowige volksgenote te vermaan om af te sien van die illusie dat die grondwet ons eiendom gaan beskerm en ook van die grootheidswaan dat ***ons*** nie sal toelaat dat hulle ons grond vat nie. Ons moet ons in nederigheid onderwerp aan God se gesag en in afhanklikheid van Hom ons rentmeesterskap nakom en ook die stryd vir oorlewing van ons volk (en die beskerming van ons eiendom) aanpak. Ons het ook 'n plig om die grond wat ons van ons Vader ontvang het, te bewaar en te beskerm. 1 Kon. 21:3 Maar Nabot het vir Agab gesê: Mag die HERE my daarvoor bewaar dat ek die erfdeel van my vaders aan u sou gee!

Ons ag dit ook ons Bybelse plig om volksgenote wat meedoen om leuens oor ons geskiedenis te versprei en wie hulle nie aan God se gesag wil onderwerp nie, te vermaan dat hulle die toorn van God in die gesig staar.

Verder vermaan ons die regering en almal wat ons vyandig-gesind is, dat ons ons beroep op die almagtige God van hemel en aarde en dat hulle voor Hom verantwoording sal doen.

Ps. 2:1 Waarom woel die nasies en bedink die volke nietige dinge?
2 Die konings van die aarde staan gereed, en die vorste hou saam raad teen die HERE en teen sy Gesalfde en sê:
3 Laat ons hulle bande stukkend ruk en hulle toue van ons afwerp!
4 Hy wat in die hemel woon, lag; die Here spot met hulle.
5 Dan sal Hy hulle aanspreek in sy toorn, en in sy grimmigheid sal Hy hulle verskrik:
6 Ek tog het my Koning gesalf oor Sion, my heilige berg.
7 Ek wil vertel van die besluit: Die HERE het aan My gesê: U is my Seun, vandag het Ek self U gegenereer.
8 Eis van My, en Ek wil nasies gee as u erfdeel en die eindes van die aarde as u besitting.
9 U sal hulle verpletter met 'n ysterstaf, U sal hulle stukkend slaan soos 'n erdepot.
10 Wees dan nou verstandig, o konings; laat julle waarsku, o regters van die aarde!
11 Dien die HERE met vrees, en juig met bewing.
12 Kus die Seun, dat Hy nie toornig word en julle op die weg vergaan nie; want gou kan sy toorn ontvlam. Welgeluksalig is almal wat by Hom skuil!

Aanhangsel 2

1. Ons, as die verteenwoordigers van die Allerhoogste en Almagtige God, JHWH, en Sy Seun Jesus, die Koning van die konings:-
   het die verantwoordelikheid om u te waarsku dat die Almagtige JHWH die regmatige eienaar van alles is, insluitende alle grond. Ons doen 'n ernstige beroep op u om Hom te respekteer, en ook Sy insettinge.

2. Ps 24:1,2 *'n Psalm van Dawid. Die aarde behoort aan die HERE [JHWH] en die volheid daarvan, die wêreld en die wat daarin woon; want Hy het dit gegrond op die seë en dit vasgestel op die strome.*
   Psa 50:12 *As Ek honger het, sal Ek jou dit nie sê nie; want die wêreld is myne en sy volheid.*

   Hieruit is dit duidelik dat God die eienaar van alles is. Ons is net **rentmeesters** oor die eiendom. God het in Gen 1:26-31 die mens as rentmeester aangestel om oor die natuur te heers.

3. Die Bybel erken privaatbesit deurgaans in die sin van privaat rentmeesterskap: die agste gebod is "*Jy mag nie steel nie*". Dit is dus duidelik dat ons privaat-eiendom moet respekteer. Kyk ook Dt 22:1-4. Die Bybel beklemtoon ook die belangrikheid van privaat grondbesit: Job 24:2; Spr 22:28; Hos 5:10. Verder blyk dit ook bv uit Hd 5:4.

4. Ook vererwing van grond word deur die Bybel voorgeskryf: Num 27:8-11; Num 36:7-9; ens. Ons sien hier dat ons Vader dit baie belangrik ag dat grond in die stam (groter familie) moet bly. Dit was dan ook Nabot se motief om te weier om sy wingerd aan die koning te verkoop (1Kon 21:3). Uit hierdie gedeelte is dit duidelik dat **dit die staat nie geoorloof is om grond in privaatbesit te ontneem nie. God se wraak oor die regering se magsvergrype om grond in privaatbesit te konfiskeer, word in 1Kon 21:17-24 uitgespel:**
   Maar die woord van die HERE [JHWH] het tot Elía, die Tisbiet, gekom en gesê: Maak jou klaar, gaan af Agab, die koning van Israel, wat in Samaría is, tegemoet; kyk, hy is in die wingerd van Nabot, waarheen hy afgegaan het om dit in besit te neem. En jy moet met hom spreek en sê: So sê die HERE [JHWH]: Het jy doodgeslaan en ook in besit geneem? Verder moet jy met hom spreek en sê: So spreek die HERE [JHWH]: Op die plek waar die honde die bloed van Nabot gelek het, sal die honde ook jou eie bloed lek. Daarop sê Agab vir Elía: Het jy my gekry, my vyand? En hy antwoord: Ek het u gekry, omdat u uself verkoop het om te doen wat verkeerd is in die oë van die HERE [JHWH]! Kyk, Ek gaan onheil bring oor jou en jou skoon wegvee; en Ek sal van Agab uitroei al wat manlik is in Israel, sonder uitsondering. En Ek sal jou huis maak soos die huis van Jeróbeam, die seun van Nebat, en soos die huis van Baésa, die seun van Ahía; weens die geterg waarmee jy My geterg het, en dat jy Israel laat sondig het. En ook oor Isébel het die HERE [JHWH] gespreek en gesê: Die honde sal Isébel eet by die voorskans van Jísreël. Die een wat van Agab in die stad sterwe, hom sal die honde eet, en wie in die veld sterwe, sal die voëls van die hemel eet.

5. Verder leer die Bybel duidelik dat dit 'n illusie is dat die staat absolute mag het om grond te ontneem en te herverdeel volgens die sosialistiese (Marxistiese) gelykheidsteorie.
   1Sa 2:7 *Die HERE [JHWH] maak arm en maak ryk; Hy verneder, ook verhoog Hy.*
   Dan 4:32 (c) *… erken dat die Allerhoogste mag het oor die koningskap van die mens en dit gee aan wie Hy wil.*
   Hieruit leer ons dat God eienaarskap beheer. Hy gee aan, en neem weg van wie Hy goeddink. Daarom is dit ook 'n illusie dat die ANC die mag het om op eie krag eiendom (soos plase) te onteien. In Jn 19:11 (a) sê Jesus aan Pilatus *U sou geen mag teen My hê as dit u nie van bo gegee was nie.*

Wees gewaarsku.

1. We, as the representatives of the Most High and Almighty God, YHWH (Jehovah) and His Son, Jesus, the King of kings:-
   have the responsibility to warn you that the Almighty YHWH is the rightful owner of everything, including all land. We urge you to respect Him and His ordinances.

2. Ps 24:1,2 (ASV) *A Psalm of David. The earth is Jehovah's, and the fulness thereof; The world, and they that dwell therein. For he hath founded it upon the seas, And established it upon the floods.*
   Ps 50:12 *If I were hungry, I would not tell thee; For the world is mine, and the fulness thereof.*

   From this it is clear that God is the owner of everything. We are merely **stewards** over the property. God appointed man in Gen 1:26-31 as steward to rule over nature.

3. The Bible recognizes private property throughout in the sense of private stewardship: the eighth commandment is "*Thou shalt not steal.*" From this it is clear that we should respect private property. See also Deut 22:1-4. The Bible also stresses the importance of private land ownership: Job 24:2; Pro 22:28; 23:10; Hos 5:10. It is furthermore apparent from Acts 5:4, for example.

4. Also: inheritance of land is prescribed by the Bible: Num 27:8-11; Num 36:7-9; etc. We see here that our Father considers it very important that land should stay within the tribe (greater family). This was also Naboth's motive for refusing to sell his vineyard to the king (1Ki 21:3). From this passage it is also clear that **it does not become the state to dispossess privately owned land. God's revenge upon the government's abuse of power to confiscate privately owned land is spelled out in 1Ki 21:17-24:**
   And the word of Jehovah came to Elijah the Tishbite, saying, Arise, go down to meet Ahab king of Israel, who dwelleth in Samaria: behold, he is in the vineyard of Naboth, whither he is gone down to take possession of it. And thou shalt speak unto him, saying, Thus saith Jehovah, Hast thou killed and also taken possession? And thou shalt speak unto him, saying, Thus saith Jehovah, In the place where dogs licked the blood of Naboth shall dogs lick thy blood, even thine. And Ahab said to Elijah, Hast thou found me, O mine enemy? And he answered, I have found thee, because thou hast sold thyself to do that which is evil in the sight of Jehovah. Behold, I will bring evil upon thee, and will utterly sweep thee away and will cut off from Ahab every man-child, and him that is shut up and him that is left at large in Israel: and I will make thy house like the house of Jeroboam the son of Nebat, and like the house of Baasha the son of Ahijah for the provocation wherewith thou hast provoked me to anger, and hast made Israel to sin. And of Jezebel also spake Jehovah, saying, The dogs shall eat Jezebel by the rampart of Jezreel. Him that dieth of Ahab in the city the dogs shall eat; and him that dieth in the field shall the birds of the heavens eat.

5. The Bible clearly also teaches that it is an illusion that the state has absolute power to dispossess and redistribute land according to socialistic (Marxist) egalitarianism.

   1Sa 2:7 *Jehovah maketh poor, and maketh rich: He bringeth low, he also lifteth up.*
   Dan 4:32 (c) *… know that the Most High ruleth in the kingdom of men, and giveth it to whomsoever he will.* (viz also Job 40)
   From this we learn that God controls ownership of property. He gives to, and taketh away from whom He wishes. It is therefore an illusion that the ANC has the power to dispossess property (like farms) by its own power. Like Jesus told Pilate in Jn 19:11 (a) *Thou wouldest have no power against me, except it were given thee from above.*

You have been warned.

Eindnotas:

---

[i]

[ii]

[iii] The real state of land ownership - AfriForum
Ernst Roets | 24 April 2018
Report says the state owns a substantial proportion of ECape, KZN, Limpopo, Mpumalanga and NWest
AfriForum reveals new information on land ownership, as well as memorandum to international community on expropriation without compensation
The civil rights organisation AfriForum will send a delegation to the USA next week to launch the first leg of the organisation's international campaign against expropriation without compensation. The organisation plans on meeting with government representatives, research institutions, the media and potential investors abroad. AfriForum plans on mobilising the international community to pressurise the South African government into setting aside its expropriation policy.
The memorandum that AfriForum will use to this effect was made available to the media today. According to the memorandum, Government's attempts to expropriate land without compensation have a clear racist motive. "Furthermore, Government's viewpoint on land reform presents three core problems," says Ernst Roets, Deputy CEO of AfriForum. These problems are:
1. The policy is based on a distortion of South Africa's history.
2. The allegation that there is a great demand for land is false – especially regarding agricultural land.
3. In terms of Government's interference in land ownership so far, results have been catastrophic.
The distortion of the past relates to the assumption that white land owners inevitably obtained land through oppression, whereas most of the land owned by white people was legally bought. There were also cases in the 1800s where the Voortrekkers took possession of uninhabited land. Furthermore, it is true that conflict between white and black tribes indeed occurred during the Great Trek. However, the fact is swept under the carpet that conflicts for the purpose of conquering land had at that stage been a common practice among black tribes.
Regarding the demand for agricultural land, AfriForum today revealed that 57,8% of land claims up to now had been for urban land – and not agricultural land. It is also common knowledge that 93% of people who submitted land claims indicated that they preferred financial compensation rather than land restitution. The Institute of Race Relations also found that only 1% of people in South Africa believe that land reform would improve their lives.
In terms of the third problem, Government conceded that more than 90% of farms that the State had transferred to black owners had failed. Although the South African government has already spent more than R45 billion on land reform, only 6,3% of land procured by the State has been converted to private ownership.
AfriForum also released a report titled Land in South Africa – A Geospatial Perspective. This report was compiled by Burgert Gildenhuys, Executive Director of MapAble. The report reveals the following:
1. 24,03% of land in South Africa is state-owned. This land includes land owned by the State, former homelands and parts of former homelands, as well as areas under nature reservation. It can be split per province as follows:
Eastern Cape: 34,65%
Free State: 6,5%
Gauteng: 19,90%
KwaZulu-Natal: 52,32%
Limpopo: 42,66%
Mpumalanga: 32,72%
Northern Cape: 11,20%
North West: 31,99%
Western Cape: 15,59%
Total: 24,03%
2. Data on land ownership is deficient and should be corrected if an informed decision is to be taken.
3. The land issue in South Africa is linked to race. The Land Audit Report 2017 attempted to link land to race. This attempt was inaccurate, however, as data provided by the Department of Home Affairs no longer includes the race of citizens of the country.
Read the report here: AfriForum – Land and land reform. - PDF
Text of memorandum:
1. Expropriation without compensation
Once the ruling ANC had adopted a policy that land should be expropriated without compensation at its 54th National Conference in December 2017, Cyril Ramaphosa, its newly elected President, said that taking the land owned by white farmers should increase food production and that "South Africa could turn into the ultimate

paradise if the implementation of the policy of expropriation of land without compensation leads to higher food production". He added: "We can make this country the Garden of Eden."1 On 27 February 2018, the

South African Parliament adopted a motion that a process had to be started to amend Section 25 (the property rights clause) in the South African Constitution to allow for expropriation of land without compensation.2 "(A)lmost 400 years ago, a criminal by the name of Jan van Riebeeck landed in our native land and declared an already occupied land by the native population as a no-man's land," argued Julius Malema, Leader of the EFF, as he introduced the motion in Parliament, which was supported by the ruling ANC. "Van Riebeeck, a first descendent of the Dutch to arrive in the Cape would later lead a full blown colonial genocide, anti-black land dispossession criminal project, arguing that simply because our people could not produce title deeds, this land, that they have been living in for more than a thousand years, was not their own."3 He continued: "The time for reconciliation is over; now is the time for justice."4

David Mabuza, Deputy President, threatened white farmers with a "violent takeover" should they not volunteer some of their land.5

Other than the clear racist motivation that serves as a foundation to this motion, here are at least three major problems with the South African government's stance on land reform. The first is that it is based on a distorted perception of history. The second is that there is no real "hunger for land" – in fact, the vast majority of black people in South Africa have no interest in owning agricultural land. The third is that where the government has intervened with regard to landownership, it has had catastrophic results. But before these issues are addressed, the dishonesty of the South African government regarding expropriation of property should be pointed out.

2. Dishonesty regarding expropriation

President Cyril Ramaphosa described his pilgrimage to the World Economic Forum (WEF) in January 2018 as "very very successful". The main aim of this trip was to encourage international investors to invest in South Africa.6 Less than a month after the wooing of international investors under the assumption that property rights will be protected in South Africa, the South African Parliament decided that the South African Constitution would have to be amended to allow for the expropriation of property without compensation.

It is argued that this policy must be executed so that more black people can own property. It is however evident from the policy documents of both the ruling ANC and its supporting EFF, that the intention is for the state to own the land, not private individuals. This point is further proven by the fact that only 6,3% of land that had been bought by the state, has been transferred to private ownership.7

Furthermore, the motion to expropriate property without compensation is based on a flawed state-driven land audit that is soaked with fabrications and methodological errors.

3. Flawed perception of history

It is often argued that land reform had to be executed in order to correct historical injustices. While it is certainly true that a variety of injustices occurred throughout South Africa's history, it should be pointed out that the history of land ownership in South Africa is more complex than that which is regularly argued by political leaders. The truth is that white owned land was acquired in three different ways, namely occupation of empty land, acquiring of land through negotiation and conquest.

The focus of this report is not to provide a historic account of events. Two comments should however be made regarding the obtaining of land through conquest. The first is that it was a common practice among black tribes at the time.8 The second is that obtaining of land through conquest was not that common among white people who settled in South Africa. The majority of land was either acquired through the occupation of empty land, or through negotiations with local black tribes.9

4. No "hunger for land"

The Restitution of Land Rights Act10 allowed for people to institute claims for land of which they had been deprived of as a result of racially discriminatory practices such as forced removals. By the time the cut-off date was reached in 1998, about 80 000 land claims had been filed. The government was not satisfied and opened the process again in 2014, claiming that they believed that 400 000 land claims would be filed in total.11 A little known fact is that 57,8% of land claims were for urban land, as opposed to rural land.12 Furthermore, what came as a source of frustration to the government was the fact that 93% of those who had instituted land claims indicated that they did not really have an interest in owning agricultural land and that they would prefer to receive money as compensation. The government responded angrily to this, stating that it was "hurting land reform". Bheki Mbili, in charge of Land Restitution Support in KwaZulu-Natal, explained what black land claimants say:

"Many of the claimants already have small pieces of land and some don't even live in those areas where their forefathers were removed from. Some say to us that they don't want more land than they already own and the risk involved if they ask us to buy them those huge pieces of land that will go out of production."

He then explained why this was a problem for the government:
"The problem with this is that if you look at the outcome of first phase of the land audit, the amount of land that is private land particularly that is owned by white people in this country is still in the region of between 70 and 80%. We can only change the land ownership pattern if people opt for restoration. If they opt for financial compensation the pattern stays the same. If you take the money you don't dent the problem that currently exists."13
Notwithstanding the fact that the figures of white landownership provided by Mbili are inflated (at least 34,5% of South African land is black-owned),14 the problem is therefore that the South African government is dedicated to reducing the amount of land owned by white people, while this is not regarded as a priority by the majority of black South Africans.
This is also evident from the rapid pace at which urbanisation among black South Africans is taking place. Black South Africans, more than any other group, seem to want to live in cities, rather than in rural areas. From 2000 to 2015, the population of so-called black Africans in Johannesburg increased by 76,7%. The corresponding number for Cape Town is 122,4% and for Pretoria it is 71,6%. During the same time frame, the number of white people in Johannesburg declined by 8,1% and in Cape Town by 0,7%. In Pretoria, the number of white people increased by a mere 2,7%.15
With regard to the intention to enter agriculture, Statistics South Africa (SSA) found that only 2,8% of all university students enrolled to study agricultural science and similar courses.16
Furthermore, when the Institute of Race Relations (IRR) surveyed South Africans and asked them what they believed had to be done to improve their lives, a mere 1% indicated that they believed that land reform would improve their lives.17

5. Failure of land reform

According to the South African government, about 9% – almost 8 million hectares – of agricultural land has already been distributed to black African people.18 However, it was admitted that more than 90% of farms distributed by the state to black African communities failed and usually reverted very quickly either to subsistence farming or to squatter camps.19 A study by the Land Bank found that approximately 4 000 farms had been acquired since 1994 at a cost of R10 billion, of which only 10% were productive.20 While the South African government had already spent more than R45 billion on land reform, only 6,3% of the land that had been acquired by the state had been transferred into private land.21

6. Conclusion

Land reform is a political ploy, a policy that is rigged for failure and one that only serves to escalate the friction that already exists with regard to South Africa's food producers.
It is clear that the South African government's push for expropriation without compensation is founded in racist sentiment and a distortion of history. It is also clear that the so-called hunger for land is largely non-existent – particularly with regard to agricultural land. Furthermore, it is clear that land reform has already been disastrous to the extent that it has been executed in South Africa.
While the primary targets of this policy are clearly white farmers, the primary victims might just as well be the very people that the South African government claims to represent.

1 News24. (7 January 2018). Taking land should increase food production – Ramaphosa.
2 News24. (27 February 2018). National Assembly adopts motion on land expropriation without compensation.
3 Hansard (Unrevised). National Assembly. (27 February 2017). pp. 25–26.
4 Hansard (Unrevised). National Assembly. (27 February 2017). p. 28.
5 IOL. (7 April 2018). Mabuza appeals to white farmers to share their land.
6 Fin24. (28 January 2018). Ramaphosa wows Davos money.
7 Interview with Johann Bornman. (19 April 2018).
8 Changuoin, L. and Steenkamp, B. (2011). Omstrede Land. Pretoria: Protea Boekhuis. p. 30.
9 Changuoin, L. and Steenkamp, B. (2011). Omstrede Land. Pretoria: Protea Boekhuis.
10 No. 22 of 1994.
11 The Citizen. (10 July 2014). 400 000 Valid land claims remain.
12 Agri Development Solutions database. Interview with Johann Bornman. (19 April 2018).
13 TimesLive. (30 May 2017). Land claimants want the cash not the land, says KZN Land Claims Commission.
14 Landbou.com. (4 March 2017). Landbougrond in SA: 34,5% in swart besit.
15 Institute of Race Relations. (2017). South Africa Survey 2017. pp. 28–29.
16 News24. (26 February 2017). Land reform is a political ploy.
17 Report by the IRR. (February 2017). Race Relations in South Africa: Reasons for Hope 2017. p. 3.
18 TimesLive. (10 March 2018). Land debate is clouded by misrepresentation and lack of data.
19 Mail & Guardian. (2 March 2010). Land reform: Use it or lose it, says minister. See also Johnson, R. W. (2015). How Long Will South Africa Survive?
20 Source

21 Interview with Johann Bornman. (19 April 2018).
ENDS
Statement issued by Ernst Roets, Deputy CEO, AfriForum, 24 April 2018
[iv] Geheime organisasie wat hul beywer vir wêreldheerskappy.